REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W BIAŁYMSTOKU

15-085 Białystok, ul. Branickiego 13, tel. 085 748 46 20, fax 085 748 46 30

Białystok, 28 stycznia 2025 r.

RIO.II.025-1/25

Pani
Monika Podziewska
Naczelnik Wydziału
Budżetu i Finansów
ul. Mickiewicza 1
16-400 Suwałki

Odpowiadając na wniosek z dnia 7 stycznia 2025 r., o udzielenie wyjaśnień w zakresie wliczania do podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego dodatku specjalnego przyznanego na dwa miesiące (kwiecień, czerwiec) w 2024 r. za obsługę wyborów oraz dodatku zadaniowego przyznanego za okres 1-29.02.2024 r. i 1-15.03.2024 r. w związku z wykonywaniem dodatkowych obowiązków służbowych (doręczanie decyzji podatku od nieruchomości), Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku przedstawia następujący pogląd w sprawie.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1690) do podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego wlicza się te składniki wynagrodzenia, które przyjmowane są do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Natomiast zgodnie z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) do podstawy ekwiwalentu za urlop nie wlicza się jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że okoliczność więcej niż jednej wypłaty nie powoduje automatycznie możliwości uwzględnienia danego składnika wynagrodzenia w podstawie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Pominąć należy bowiem – obok wypłat jednorazowych – także wypłaty, które miały miejsce więcej niż jeden raz, jednakże nie miały przymiotu periodyczności. Jeżeli wypłata nie miała charakteru jednorazowego, do oceny w zakresie uwzględnienia w podstawie naliczenia „trzynastki” niezbędne jest potwierdzenie periodycznego charakteru wypłat.

Wypłata dodatku specjalnego, która nastąpiła tylko w dwóch - dodatkowo nienastępujących po sobie - miesiącach, za obsługę wyborów samorządowych i za obsługę wyborów do Parlamentu Europejskiego (czyli de facto z innych tytułów) nie może świadczyć o periodyczności świadczenia. Pojęcie periodyczności nie jest

definiowane rozporządzeniem MPiPS. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego przymiotnik „periodyczny” oznacza „powtarzający się regularnie co pewien czas”.

Okoliczność wypłacenia dodatku zadaniowego przyznanego za okres 1-29.02.2024 r. i 1-15.03.2024 r. w związku z wykonywaniem dodatkowych obowiązków służbowych polegających na doręczaniu decyzji podatku od nieruchomości - z tego względu, że realizacja zadania trwała w tym okresie – nie może przesądzać o periodyczności tego świadczenia.

W aktualnie obowiązującym porządku prawnym brak jest podmiotu upoważnionego do wydawania wiążącej wykładni przepisów prawa. Niniejsze stanowisko w sprawie proszę potraktować jako niewiążącą opinię prawną.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku

Ewa Czołpińska